

Łódź, 06-06-2025 r.

Zn. spr.: ZU.6004.31.2025

**Podsumowanie**  
**projektu Planu urządzenia lasu Nadleśnictwa PŁOCK**  
**na lata 2025 – 2034,**

**na podstawie art. 55 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej ustawą) (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.)**

**1) Ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko**

Podczas sporządzania *Prognozy* zastosowano głównie metody analiz przestrzennych polegające na analizie danych zamieszczonych w *projekcie Planu*, a w szczególności w opisach, bazach danych i na warstwach numerycznych. Dane o występowaniu gatunków uzyskano z inwentaryzacji LP, z Nadleśnictwa, opracowań zewnętrznych, w tym dokumentów planistycznych dla form ochrony przyrody, oraz obserwacji w trakcie prac terenowych przy sporządzeniu *projektu Planu*. Ocenę wyników analiz oparto głównie na wiedzy eksperckiej oraz informacjach zawartych w stosownych publikacjach naukowych, których listę zamieszczono na końcu opracowania.

Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Płock zawiera treści wymagane, zgodnie z Instrukcją urządzania lasu. Składa się on z elaboratu, programu ochrony przyrody, wykazów szczegółowych oraz map o różnej skali i treści.

Główne cele planowania urządzeniowego lasu zawarte są w Instrukcji urządzenia lasu. W Nadleśnictwie Płock głównym celem zapisanym w projekcie Planu jest prowadzenie trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, tj. *„działalności zmierzającej do ukształtowania struktury lasów i ich wykorzystania w sposób i tempie zapewniającym trwałe zachowanie ich bogactwa biologicznego, wysokiej produktywności oraz potencjału regeneracyjnego, żywotności i zdolności do wypełniania teraz i w przyszłości, ważnych ochronnych, gospodarczych i socjalnych funkcji na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów”*.

Do głównych celów ochrony środowiska, w zakresie objętym projektem (czyli w zakresie prowadzenia gospodarki leśnej), ustalonych na różnych szczeblach, należy

spełnianie wymogów określonych w ustawie o ochronie przyrody, dyrektywach wspólnotowych, konwencjach, programach i politykach.

W toku analiz nie stwierdzono, aby wpływ ustaleń *projektu Planu* negatywnie oddziaływał na środowisko lub, w powiązaniu z innymi dokumentami, mógł zwiększać negatywnie oddziaływanie wynikające z innych planów, strategii lub projektów w obszarze objętym opracowaniem.

Nadleśnictwo Płock położone jest w centralnej części kraju w województwie mazowieckim. Swoim zasięgiem obejmuje części powiatów: miasta Płock i powiatu płockiego (gminy: Bulkowo, Drobin, Brudzeń Duży, Bodzanów, Bielsk, Mała Wieś, Płock, Radzanowo, Słupno, Stara Biała, Staroźreby, Wyszogród), powiatu płockiego (gmina Czerwińsk nad Wisłą) i powiatu sierpeckiego (gminy: Gozdowo, Mochowo, Sierpc, Szczutowo, Rościszewo, Zawidz). Powierzchnia gruntów Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa, wg stanu na 1 stycznia 2025 r., wynosi 14 677,41 ha, w tym 14 254,82 ha gruntów leśnych.

Z racji położenia, nie stwierdzono, aby *projekt Planu* mógł oddziaływać negatywnie na środowisko w aspekcie transgranicznym, w związku z czym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego takiego oddziaływania.

*Projekt Planu* nie zawiera zapisów wyznaczających ramy do realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Brak realizacji projektu Planu mógłby nieść za sobą skutki społeczne, ekonomiczne i przyrodnicze. Sporządzanie projektu Planu jest wymogiem ustawowym, z którego nie można zrezygnować. Brak realizacji projektu Planu mógłby spowodować niekontrolowane użytkowanie zasobów drzewnych, opóźnienie w procesach przebudowy drzewostanów, przekształceniem siedlisk leśnych wykształconych w warunkach antropogenicznych, ekspansję gatunków obcych, zanikanie specyficznych nisz ekologicznych i stanowisk ciepłolubnych gatunków roślin i zwierząt oraz ograniczenie dostaw na rynek cennego surowca odnawialnego, jakim jest drewno.

W ramach oddziaływania ustaleń *projektu Planu* na środowisko przeanalizowano:

- oddziaływanie na formy ochrony przyrody – nie stwierdzono, aby zaprojektowane działania miały negatywny wpływ na cele ochrony rezerwatów, obszarów Natura 2000, parku krajobrazowego, obszarów chronionego krajobrazu, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych, użytków ekologicznych i pomników przyrody znajdujących się na gruntach nadleśnictwa oraz w ich sąsiedztwie,

- oddziaływanie na ludzi - stwierdzono brak negatywnego oddziaływania zapisów *projektu Planu*;
- oddziaływanie na różnorodność biologiczną na trzech poziomach: genetycznym, gatunkowym i ekosystemowym – nie stwierdzono, by zapisy projektu Planu mogły znacząco negatywnie lub trwale negatywnie oddziaływać na różnorodność biologiczną;
- oddziaływanie na chronione gatunki – realizacja zapisów *projektu Planu*, przy uwzględnieniu zaleceń wynikających z Programu ochrony przyrody, nie wpłynie negatywnie na populacje chronionych gatunków;
- oddziaływanie na wodę – ustalenia *projektu Planu* nie wpłyną negatywnie na stan wód znajdujących się w obszarze Nadleśnictwa;
- oddziaływanie na powietrze – ustalenia *projektu Planu* nie wpłyną negatywnie na stan powietrza;
- oddziaływanie na powierzchnię ziemi – nie stwierdzono, aby *projekt Planu* negatywnie oddziaływał na powierzchnię ziemi;
- oddziaływanie na krajobraz – postrzeganie krajobrazu jest rzeczą subiektywną, dlatego zmiany powstające w efekcie realizacji *projektu Planu* mogą być oceniane w różny sposób. Należy jednak zaznaczyć, że zaplanowane wskazania gospodarcze w żadnym przypadku nie spowodują trwałych przekształceń krajobrazu. Część działań (rębnie) może wywoływać wrażenie zaburzeń, szczególnie w zakresie estetyki przestrzeni, jednak jest to oddziaływanie krótko- lub średniookresowe na ograniczonym obszarze. Nadrzędnym celem *projektu Planu* jest zachowanie lasów i powierzchni leśnych. Skumulowany efekt zaprojektowanych działań to utrzymanie lub poprawa struktury przestrzennej zróżnicowania wiekowego i gatunkowego drzewostanów z całym bogactwem ekosystemów im towarzyszących. Dlatego ustalono, że łączne oddziaływanie projektu Planu na krajobraz jest neutralne;
- oddziaływanie na klimat – oceniono, że Plan oddziałuje nieznacznie pozytywnie na klimat ze względu na kształtowanie ekosystemu leśnego, który w widoczny sposób wpływa na łagodzenie warunków klimatycznych, oraz ze względu na to, iż powiększanie się zasobów drzewnych zwiększa asymilację dwutlenku węgla z atmosfery;
- oddziaływanie na zasoby naturalne – głównym celem planowania urządzeniowego jest zapewnienie trwałości i ciągłości użytkowania zasobów przyrodniczych, głównie odnawialnego surowca, jakim jest drewno. Realizacja projektu Planu zapewnia

zachowanie zasobów drzewnych, a więc wpływ Planu jest w tym aspekcie pozytywny;

- oddziaływanie na zabytki i dobra kultury materialnej – nie stwierdzono negatywnego oddziaływania w tym zakresie.

Analizę rozwiązań alternatywnych i wybór najkorzystniejszego wariantu prowadzono podczas całego procesu planistycznego. Wariantowanie terminowe i technologiczne było rozpatrywane głównie na etapie tworzenia zapisów w Programie ochrony przyrody, natomiast wariantowanie lokalizacyjne – na etapie tworzenia planów cięć rębnych i przedrębnych. Ponadto wybór najodpowiedniejszych sposobów zagospodarowania i innych elementów *projektu Planu* odbywał się podczas zorganizowanych spotkań: Komisji Założeń Planu i Narady Techniczno-Gospodarczej. Generalny wniosek z Prognozy można sformułować następująco: **Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Płock na lata 2025-2034 nie będzie wpływał negatywnie na środowisko i obszary Natura 2000, a w wielu aspektach i lokalizacjach, szczególnie w perspektywie długookresowej, wpływ ten należy ocenić jako pozytywny.**

## **2) *Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy***

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, pismem z dnia **14.04.2025 r.**, znak spr.: WOOŚ-III.410.200.2025.JD, zaopiniował projekt pn. „Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Płock sporządzony na okres od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2034 roku” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

W opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie zgłoszone zostały 3 uwagi:

- 1. w projekcie PUL należy wskreślić granice rezerwatów przyrody zgodne z wydanymi w ich sprawie aktami prawnymi.*
- 2. nie należy zmieniać przebiegu granic wydzieleń leśnych w obrębie rezerwatów przyrody, szczególnie tych, które stanowią granicę tej formy ochrony przyrody. Z przesunięciem granicy wydzieleń leśnych stanowiących granicę rezerwatu będzie bowiem wiązało się błędne odwzorowanie jej przebiegu.*

### Informacja dot. uwag 1 i 2:

Do RDOŚ w Warszawie został złożony wniosek o weryfikację granic rezerwatów (pismo ZS.6003.5.2024 z 16.09.2024 r. oraz, po uwzględnieniu uwag RDOŚ – ponownie pismem ZU.6003.1.2024 z 24.04.2025 r.).

Podczas opracowywania projektu PUL Wykonawca uwzględnił granice zgodne z aktami prawnymi, jednak w trakcie prac terenowych i przy sporządzaniu map

stwierdzono rozbieżności między warstwami numerycznymi (dane geoprzestrzenne udostępniane przez GDOŚ) a rzeczywistym przebiegiem granic rezerwatów w terenie. Dotyczyło to m.in. oznaczeń na gruncie, przesunięć w stosunku do dróg stanowiących granice rezerwatów lub oparcia o inne, charakterystyczne szczegóły topograficzne. Korzystając z obecnie dostępnych technologii i narzędzi geomatycznych Wykonawca projektu PUL zaproponował korekty – aktualizację granic. Proponowane zmiany są niewielkie i nie wpływają na cele ochrony rezerwatów ani ich integralność. Mają uporządkować sytuację i doprowadzić do zgodności między granicami udostępnianymi w formie cyfrowej a ich faktycznym i możliwym do zidentyfikowania przebiegiem w terenie.

*3. ustalone w „Opisie taksacyjnym lasu” wskazania powinny uwzględniać rezerwat przyrody Brody Czerwińskie, który został w nim pominięty.*

Informacja dot. uwagi 3:

Po przeanalizowaniu opisów taksacyjnych stwierdzono, że pominięcie dotyczy jedynie informacji o nazwie rezerwatu w nagłówku opisu taksacyjnego. We wszystkich wydzieleniach w zasięgu rezerwatu Brody Czerwińskie prawidłowo została wpisana funkcja lasu (REZ CZ), wszystkie wydzielania zostały zaliczone do gospodarstwa specjalnego (S) oraz uwzględniono istnienie rezerwatu przy planowaniu wskazań gospodarczych – nie projektowano działań z zakresu pozyskania drewna ani zabiegów hodowlanych (na całości BRAK WSK). Pominięcie nazwy rezerwatu wynika z technicznych ograniczeń programu Taksator. W Taksatorze nie ma funkcji dodawania nowych obiektów obszarów chronionych do istniejącej bazy. Rezerwat Brody Czerwińskie został utworzony 17.12.2025 r. Wykonawca projektu PUL nie miał możliwości aktualizacji bazy w tym zakresie, a tym samym – wygenerowania nazwy rezerwatu w opisie taksacyjnym. Dla prowadzenia gospodarki leśnej istotne jest jednak właściwe przypisanie funkcji lasu oraz zaplanowanie wskazań gospodarczych zgodnie z tą funkcją, co zostało zrobione. Nazwa rezerwatu w opisie taksacyjnym ma charakter uzupełniający i informacyjny.

**3) Zgłoszone uwagi i wnioski**

Informacje dotyczące zgłoszonych uwag i wniosków zostały zawarte w uzasadnieniu sporządzonym na podstawie art. 42 pkt 2 ustawy.

**4) Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone**

Nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania. Ze względu na położenie Nadleśnictwa Płock w znacznym oddaleniu od granicy państwa oraz charakter ocenianego dokumentu, nie stwierdza się możliwości

wystąpienia negatywnego transgranicznego oddziaływania projektu Planu na środowisko.

#### **5) *Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu***

Przyjęto następujący zakres monitoringu metod i częstotliwości analizy skutków realizacji postanowień projektu Planu, o których mowa w art. 51 ust. 2 pkt 1. lit. c ustawy:

Analiza skutków realizacji Planu powinno się przeprowadzić na koniec jego obowiązywania oraz powinna ona objąć elementy takie jak:

1. strukturę powierzchniową drzewostanów według rzeczywistych składów gatunkowych i wieku dla siedlisk naturalnych, w tym dla siedlisk stanowiących przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000,
2. wykonanie zadań określonych decyzją Ministra Środowiska w sprawie zatwierdzenia planu urządzenia lasu w wymiarze powierzchniowym,
3. wykonanie zleconych zadań z zakresu ochrony przyrody w Obszarach Natura 2000 w okresie realizacji planu urządzenia lasu,
4. zmiany struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów całego nadleśnictwa w efekcie realizacji Planu,
5. dostosowanie się do zaleceń Planu (formy rębni, projektowane składy upraw, zalecenia wynikające z Programu ochrony przyrody), a w przypadku zmian Planu – wynikających z Prognozy i dostosowania się do tych ustaleń.

Monitoring skutków realizacji planu urządzenia lasu będzie prowadzony również w ramach kontroli Nadleśnictwa oraz służb RDLP, a także z wykorzystaniem wyników kontroli problemowych z zakresu ochrony przyrody. Raport z monitoringu, o którym mowa wyżej będzie stanowił część protokołu z Narady Projektu Planu po kolejnej rewizji PUL. Podstawą do sporządzenia raportu będą wyniki z analizy gospodarki przeszłej w Nadleśnictwie, przeprowadzonych kontroli kompleksowych lub problemowych z zakresu ochrony przyrody, dane z bieżącej taksacji stanu lasu oraz stanu lasu na początku obowiązywania Planu, w tym dane z aktualizowanego Programu ochrony przyrody. Informowanie o wynikach monitoringu odbywa się poprzez zamieszczenie protokołów z NPP (wcześniej – NTG) na stronach BIP Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Łodzi.

#### **6) *Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych***

Proces tworzenia *projektu Planu* zawierał w sobie elementy analizy i wyboru wariantów alternatywnych, których efektem jest kształt zapisów zapewniający realizację

założonych celów przy minimalizacji skutków negatywnych. Wariantowanie może się odbywać poprzez rozpatrywanie możliwości lokalizacji zabiegów, ich czasowego wykonania oraz technicznych sposobów realizacji.

Sporządzanie projektu Planu podlega wariantowaniu już na etapie ustalania wytycznych do wykonania prac urządzeniowych. Polega to na wyborze dla ustalonych typów lasu (siedliskowe typy lasu, planowany cel hodowlany) odpowiednich sposobów zagospodarowania, składów gatunkowych upraw i typów drzewostanów. Wybór ten został dokonany na etapie Komisji Założeń Planu w trakcie dyskusji z udziałem społeczeństwa. Ustalenia KZP zostały zapisane w protokole zamieszczonym w Elaboracie. Składy gatunkowe upraw na siedliskach chronionych były dyskutowane i korygowane również na Naradzie Techniczno-Gospodarczej, po zakończeniu prac urządzeniowych. Protokół z NTG także znajduje się w Elaboracie.

Kolejnym sposobem wariantowania jest ustalanie rozmiaru cięć. Sporządzanie planu cięć jest cyklem procesów, w trakcie których następuje ustalenie dominujących celów i funkcji w każdym drzewostanie oraz zaproponowanie najwłaściwszego postępowania gospodarczego. Początkowy projekt planu cięć był weryfikowany poprzez uzgodnienie zaplanowanych wstępnie zabiegów z wymogami ochrony przyrody, oczekiwaniami społecznymi, a także zasadami planowania. Kolejne przybliżenia i wybory wariantów planu cięć doprowadziły ostatecznie do uzyskania takiej jego wersji, która w sposób optymalny uwzględnia wymogi różnych grup społecznych, środowiska oraz gospodarki leśnej w odniesieniu do ustalonych funkcji lasu i celów projektu Planu

Wariantowanie czasowe w projekcie Planu ma ograniczone zastosowanie. Zgodnie z Instrukcją urządzania lasu planowanie urządzeniowe nie uwzględnia potrzeby wskazywania terminów wykonywania poszczególnych zabiegów zarówno w ramach pory roku jak i w ramach 10-lecia. Jednakże, ponieważ wykonanie niektórych zabiegów w nieodpowiedniej porze może wpływać negatywnie na pewne elementy środowiska, przyjęto zasadę, że w projekcie Planu zamieszcza się wskazania dotyczące optymalnego terminu wykonania cięć. Nie przyporządkowuje się tego terminu do konkretnej pozycji w planie cięć, ale jako ogólne zalecenia dotyczące wykonywania zabiegów, zamieszczone zostało w Programie ochrony przyrody. Zalecenia te zapisane są w odniesieniu do grup wydzieleni, dla których stwierdzono taką potrzebę (np. ochrona wokół miejsc gniazdowania gatunków wymagających ustalenia strefy ochrony).

Zasadnicze wariantowanie projektu Planu pod kątem wymagań ochrony środowiska przeprowadzone zostało na etapie tworzenia Programu ochrony przyrody. W programie zamieszczono zapisy modyfikujące prowadzenie gospodarki leśnej, których to zapisów ze względów technicznych (ograniczenia możliwości bazy danych SILP) nie dało się

umieścić w opisach taksacyjnych, zasadniczej treści planów cięć, planów użytkowania przedrębego i planów hodowli.

Formą wariantowania projektu Planu jest również przeprowadzenie NTG, która ocenia projekt Planu oraz dokonuje wyboru zaproponowanych metod postępowania i przyjęcia wskaźników gospodarki leśnej.

W Programie ochrony przyrody zamieszczono również opis obiektów cennych kulturowo oraz walorów przyrodniczych występujących na terenie Nadleśnictwa. Ich lokalizację wprowadzono do bazy danych oraz naniesiono na mapy (z uwzględnieniem nieujawniania danych wrażliwych). W odniesieniu do nich zaproponowano modyfikacje zaplanowanych działań gospodarczych, jeśli standardowa realizacja mogłyby wpłynąć negatywnie na ich stan. Modyfikacje i zalecenia zostały opisane przy omawianiu poszczególnych typów obiektów oraz zamieszczone w sekcji *Plan działań w zakresie ochrony przyrody*. Umożliwia to wariantowanie zapisów PUL także w trakcie jego obowiązywania, w przypadku pojawienia się nowych informacji, obserwacji lub stwierdzeń z zakresu ochrony przyrody i dziedzictwa historyczno-kulturowego.

Z poważaniem,

mgr inż. Jacek Chudy  
Dyrektor  
Regionalnej Dyrekcji Lasów  
Państwowych w Łodzi  
/podpisano elektronicznie/

#### Załączniki

1. Korespondencja z RDOŚ w Warszawie ws granic rezerwatów